

E5 – Mise en œuvre des opérations internationales

GRILLE D'ÉVALUATION PAR COMPÉTENCES – ÉTUDE DE CAS LABARONNE - CITAF

Appréciation du niveau d'atteinte des compétences par question :

1 - N'a pas développé la compétence ou présente des lacunes graves dans le développement de la compétence. Ex : Propos peu cohérent, démarche de résolution de problème pas mise en œuvre ou de façon non pertinente, calculs très erronés...

2 - Présente des lacunes dans le développement de la compétence nécessitant un approfondissement. Ex : Propos peu développé, peu analytique, beaucoup d'erreurs dans les calculs, propositions peu pertinentes...

3 - A atteint un niveau de maîtrise satisfaisant de la compétence. Ex : Propos et démarche de résolution de problème cohérents, propositions intéressantes mais insuffisamment justifiées, quelques erreurs dans les calculs mais le raisonnement est bon...

4 - A atteint un niveau élevé dans le développement de la compétence. Ex : Démarche, propositions, justifications pertinentes, pas ou peu d'erreurs dans les calculs...

MISSION 1 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétences évaluées	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maîtrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Analyse de la demande d'offre du prospect costaricain					
		De 0 à 3 points	De 4 à 7 points	De 8 à 12 points	De 13 à 15 points
Organiser, contrôler et suivre la réalisation du contrat international.	Les conditions de conformité sont identifiées	- N'a rien identifié ou a identifié seulement 1 à 2 éléments de la demande d'offre	- A identifié 3 à 4 éléments de la demande d'offre mais l'analyse par rapport aux CGV est partielle	- A identifié au moins 4 éléments de la demande d'offre et l'analyse par rapport aux CGV est correcte	- A identifié au moins 4 éléments de la demande d'offre et l'analyse par rapport aux CGV est précise et argumentée.
Évaluer les conséquences des choix opérés	La vérification de la faisabilité et de la conformité de l'opération est rigoureuse	- L'analyse par rapport aux CGV est inexistante et les principales divergences n'ont pas été identifiées			
Mesurer les risques, les sinistres et les litiges	Les risques sont identifiés et mesurés				

MISSION 1 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétences évaluées	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maîtrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Cotation - Calcul de prix CIP Port Limon					
Évaluer les prestations de services et les offres des fournisseurs	La mesure des performances est juste	0 point	De 1 à 3 points	De 4 à 6 points	De 7 à 8 points
		Aucune maîtrise des calculs et de la méthode	Le calcul du poids taxable ou le calcul de l'assurance n'est pas maîtrisé Les autres calculs sont peu détaillés et comportent des erreurs	Le calcul du poids taxable est maîtrisé Le calcul de l'assurance est maîtrisé Les calculs sont détaillés avec quelques erreurs La démarche est clairement présentée	Aucune erreur et la démarche est explicite OU La solution maritime est écartée et justifiée, avec ou sans calcul
Cotation - Calcul de prix CIP Aéroport de San José					
Évaluer les prestations de services et les offres des fournisseurs	La mesure des performances est juste	0 point	De 1 à 5 points	De 6 à 11 points	12 points
		Aucune maîtrise des calculs et de la méthode	Le calcul du poids taxable ou le calcul de l'assurance n'est pas maîtrisé. Les autres calculs sont peu détaillés et comportent des erreurs.	Le calcul du poids taxable est maîtrisé Le calcul de l'assurance est maîtrisé. Les calculs sont détaillés avec quelques erreurs La démarche est clairement présentée	Aucune erreur et la démarche est explicite

MISSION 1 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétences évaluées	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maîtrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Proposition d'offre commerciale					
		0 point	1 à 2 points	3 à 4 points	5 points
Évaluer les conséquences des choix opérés	Les solutions de remédiation proposées sont adaptées	Pas de proposition d'offre	1 à 2 éléments essentiels de l'offre (prix, incoterm, paiement, devise, validité) est/sont conforme(s) aux consignes de la responsable export	3 à 4 éléments essentiels de l'offre (prix, incoterm, paiement, devise, validité) sont conformes aux consignes de la responsable export.	Les éléments essentiels de l'offre (prix, incoterm, paiement, devise, validité) sont conformes aux consignes de la responsable export.

MISSION 2 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Réaliser une étude comparative des deux solutions					
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maîtrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Calculs des coûts du CREDOC et de l'assurance-crédit					
Mesurer les risques, gérer leur couverture, les sinistres et les litiges	Les risques sont identifiés et mesurés	0 à 1 point	2 à 3 points	4 à 7 points	8 points
		Aucun calcul ou des calculs sans aucun sens.	Des erreurs dans les calculs Confusion entre % et ‰ Assiette de calculs erronée	La démarche de calcul est cohérente. Mais quelques erreurs. L'écart entre les 2 solutions n'est pas exprimé en %	Les calculs sont justes L'écart entre les 2 solutions est exprimé en %

MISSION 2 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Réaliser une étude comparative des deux solutions					
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maîtrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Comparaison des deux solutions					
Évaluer les prestataires de services et les offres fournisseurs	Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels	0 à 3 points	4 à 7 points	De 8 à 14 points	15 à 16 points
		Peu d'éléments de comparaison	La comparaison des deux solutions est réalisée à partir de 2 à 3 critères (coût, contraintes organisationnelles, taux de couverture, date de paiement ou d'indemnisation, acceptation par la client...) et l'analyse est très superficielle OU La comparaison des deux solutions est réalisée à partir de 1 à 2 critères (coût, contraintes organisationnelles, taux de couverture, date de paiement ou d'indemnisation, acceptation par le client...) et l'analyse est correcte	La comparaison des deux solutions est réalisée à partir de 3 à 4 critères (coût, contraintes organisationnelles, taux de couverture, date de paiement ou d'indemnisation, acceptation par la client...) et l'analyse reste à approfondir OU La comparaison des deux solutions est réalisée à partir de 2 à 3 critères (coût, contraintes organisationnelles, taux de couverture, date de paiement ou d'indemnisation, acceptation par le client...) et l'analyse est pertinente	La comparaison des deux solutions est réalisée à partir d'au moins 5 critères et l'analyse est pertinente.

MISSION 2 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Mode opératoire et outil de suivi des recouvrements					
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maitrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Mode opératoire en cas de recours à l'assurance-crédit					
Contrôler et suivre les processus et la chaîne documentaire	Le processus de gestion de l'opération est rigoureusement appliqué	0 point	1 à 3 points	4 à 7 points	8 points
		Ne propose pas de tâche	Le mode opératoire comporte 1 à 2 éléments principaux (l'agrément, la DMS, la DI, liaisons avec les services internes...)	Le mode opératoire comporte 3 à 4 éléments principaux (l'agrément, la DMS, la DI, liaisons avec les services internes...)	A proposé un mode opératoire complet

MISSION 2 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Mode opératoire et outil de suivi des recouvrements					
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maitrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Outil pour un suivi efficace du recouvrement					
Concevoir et analyser des tableaux de bord de suivi de la gestion des opérations	<p>Les indicateurs de suivi de la gestion des opérations sont pertinents</p> <p>Les tableaux de bord sont actualisés et opérationnels</p>	0 à 1 point	2 à 3 points	4 à 7 points	8 points
		Une proposition peu cohérente qui ne permet pas le suivi des recouvrements	<p>A identifié 2 à 3 indicateurs pertinents (le montant de la créance, la date d'échéance, la date de paiement, date de relance, les dates de DMS et DI...) mais n'a pas fait de tableau OU A identifié 1 à 2 indicateurs pertinents (le montant de la créance, la date d'échéance, la date de paiement, date de relance, les dates de DMS et DI...) et a fait un tableau</p>	<p>A identifié 4 à 5 indicateurs pertinents (le montant de la créance, la date d'échéance, la date de paiement, date de relance, les dates de DMS et DI...) mais n'a pas fait de tableau OU A identifié 3 à 4 indicateurs pertinents (le montant de la créance, la date d'échéance, la date de paiement, date de relance, les dates de DMS et DI...) et a fait un tableau</p>	A identifié au moins 6 éléments pertinents de suivi et a fait un tableau

QUESTIONS COMPLEMENTAIRES (20 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétences évaluées	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maitrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Proposez un régime douanier qui permette d'optimiser l'opération et justifiez son choix.					
Proposer des pistes d'amélioration de gestion des opérations.	Les propositions d'amélioration sont appropriées	0 point	1 point	2 à 3 points	4 points
		N'a pas proposé de régime douanier ou le régime proposé est faux.	Un régime douanier est bien identifié mais n'est pas justifié.	Un régime douanier est bien identifié mais la justification est partielle.	Un régime douanier identifié et justification complète OU 2 régimes identifiés et justifiés partiellement
Appréciez l'intérêt de mettre en place cette couverture à terme et calculez le montant perçu par 3D CREA.					
Mesurer les risques, gérer leur couverture, les sinistres et les litiges	La couverture est optimale	0 point	De 1 à 3 points	De 4 à 7 points	8 points
		La couverture à terme n'est pas maîtrisée dans sa dimension quantitative et qualitative	Dimension quantitative : le calcul du cours à terme est juste. Les autres calculs sont erronés et pas de réelle démarche. Dimension qualitative : 1 à 2 avantages et/ou inconvénients de la couverture à terme sont partiellement présentés.	Dimension quantitative : Quelques erreurs de calculs mais la démarche suivie est correcte Dimension qualitative : 1 à 2 avantages et/ou inconvénients de la couverture à terme sont présentés.	Tous les calculs sont justes et l'analyse de l'intérêt de la couverture est pertinente.

QUESTIONS COMPLEMENTAIRES (20 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétences évaluées	Critères d'évaluation	1 De graves lacunes	2 Des lacunes	3 Maîtrise satisfaisante	4 Niveau élevé
Appréiez l'opportunité de traiter avec ce nouveau fournisseur.					
		De 0 à 1 point	De 2 à 3 points	De 4 à 7 points	8 points
Évaluer les prestations de service et les offres fournisseurs.	<p>La mesure de la performance est juste</p> <p>Le bilan de performance réalisé est exploitable</p>	N'a effectué presque aucun calcul.	<p>Méthode du calcul du coût de revient (total et unitaire) maîtrisée</p> <p>Mais des erreurs de calcul</p> <p>Manque d'analyse</p>	<p>Le calcul du coût de revient (total et unitaire) est juste</p> <p>L'amélioration du taux de marge est identifiée mais peu analysée</p> <p>OU</p> <p>Le calcul du coût de revient (total et unitaire) comporte 1 à 2 erreurs mais l'analyse est pertinente</p>	Calculs justes et l'analyse est pertinente (notion de compétitivité).