

COMMERCE INTERNATIONAL**E5 – Mise en œuvre des opérations internationales****GRILLE D'ÉVALUATION PAR COMPÉTENCES – ÉTUDE DE CAS CAPTELS****Conseils au correcteur :**

Le correcteur adopte la posture du responsable export qui a confié la mission au candidat.

La correction doit commencer, pour chaque mission, par une lecture de l'intégralité de la réponse à l'ensemble de la mission.

Cela permet de découvrir la démarche adoptée par le candidat pour traiter la mission et d'apprécier globalement le sens de son travail.

A l'issue de cette lecture globale, il est possible de reprendre chaque étape de sa démarche pour apprécier le degré de maîtrise de chacune des compétences mises en œuvre.

L'évaluation se fait globalement par profil : le candidat a-t-il répondu à la demande faite par son supérieur, sa réponse est-elle précise, argumentée et permet-elle au responsable de prendre une décision éclairée ?

L'évaluation s'appuie sur les grilles d'évaluation des compétences par mission et questions complémentaires ci-après. Le guide d'aide à l'évaluation n'est en aucun cas un corrigé type. Il recense les réponses possibles formulées au niveau du professeur (et non d'un candidat moyen).

Appréciation du niveau d'atteinte des compétences :

1 - N'a pas développé la compétence ou présente des lacunes graves dans le développement de la compétence. Ex : Propos peu cohérent, démarche de résolution de problème pas mise en œuvre ou de façon non pertinente, calculs très erronés ...

2 - Présente des lacunes dans le développement de la compétence nécessitant un approfondissement. Ex : Propos peu développé, peu analytique, beaucoup d'erreurs dans les calculs, propositions peu pertinentes ...

3 - A atteint un niveau de maîtrise satisfaisant de la compétence. Ex : Propos et démarche de résolution de problème cohérents, propositions intéressantes mais insuffisamment justifiées, quelques erreurs dans les calculs mais le raisonnement est bon ...

4 - A atteint un niveau élevé dans le développement de la compétence. Ex : Démarche, propositions, justifications pertinentes, pas ou peu d'erreurs dans les calculs ...

MISSION N°1 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1	2	3	4
Comparaison demande d'offre/CGVE					
Analyse de la demande du client au regard des CGVE					
		0 à 4 points	5 à 7 points	8 à 12 points	13 à 15 points
Évaluer les conséquences des choix opérés :	La vérification de la faisabilité et de la conformité de l'opération est rigoureuse	Très peu d'éléments sont cités et ils ne sont pas confrontés de façon pertinente.	Les principaux éléments de l'offre et des CGVE ont été relevés mais sans en analyser les divergences OU De manière erronée ou incomplète.	La vérification de la conformité de la demande aux CGVE est rigoureuse c'est-à-dire les principaux éléments de l'offre sont analysés et justifiés : Incoterms, devise et conditions de paiement Valoriser si d'autres critères d'analyse (nouveau client ou 1 ^{ère} expérience avec l'Arabie Saoudite..) sont cités	La vérification de la conformité et de la faisabilité de la demande aux CGVE est rigoureuse Les éléments de l'offre : Incoterms, devise et conditions de paiement, délai de livraison, modalités d'expédition et quantité à fournir sont analysés, Valoriser si d'autres critères d'analyse (nouveau client ou 1 ^{ère} expérience avec l'Arabie Saoudite..) sont cités
Calcul du coût logistique de M&M (Conteneurisation – Cotation CIP Dammam)					

		0 à 2 pts	3 à 4 pts	5 à 8 pts	9 à 10 pts
Évaluer les prestations de service et les offres fournisseurs	Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels	Calculs erronés ou inexistants	Calcul du nombre de conteneurs nécessaires en partie erroné ou inexistant, calculs du CIP erronés (BAF et/ou assurance)	Calcul du CIP juste mais calcul du nombre de conteneurs nécessaires avec des erreurs ou inexistant OU Nombre de conteneurs nécessaires juste et calculs du CIP erronés (BAF et/ou assurance)	Calculs justes ou quasi justes.
Comparaison et choix du PSL (Prestataire de Solutions Logistiques)					
		0 à 2 pts	3 à 4 pts	5 à 8 pts	9 à 10 pts
Organiser, contrôler et suivre la réalisation d'un contrat international	Le choix des prestataires est pertinent	Comparaison très superficielle voire inexistante. Choix non justifié	Comparaison incomplète c'est-à-dire soit utilisation des critères coût/délai/sécurité, soit analyse du tableau de suivi des fournisseurs. Choix pertinent mais	Comparaison incomplète c'est-à-dire utilisation des critères coût/délai/sécurité, et de quelques éléments du tableau de suivi des fournisseurs. Analyse pas	Comparaison pertinente, complète Choix du PSL justifié. Prise en compte du contexte.
Évaluer les prestations de service et les offres	La sélection des critères de performance est				

23CIE5MOI

fournisseurs	pertinente		insuffisamment justifié.	toujours explicite. Choix pertinent.	
Concevoir et analyser des tableaux de bord de suivi de la gestion des opérations	Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels L'analyse du suivi des opérations est fiable				
Proposition commerciale					
		0 point	1 à 2 points	3 à 4 points	5 points
Évaluer les conséquences des choix opérés	Les solutions de remédiation proposées sont adaptées		1 à 2 éléments essentiels de l'offre (Incoterm, paiement, devise, validité) est/sont conforme(s) aux consignes de la directrice export.	Les éléments essentiels de l'offre (Incoterm, paiement, devise, validité) sont conformes aux consignes de la directrice export.	Les éléments essentiels de l'offre (Incoterm, paiement, devise, validité) sont conformes aux consignes de la directrice export.
Proposer des pistes d'amélioration de	Les propositions d'amélioration sont				Et le candidat envisage des solutions pour mieux adapter l'offre à

23CIE5MOI

gestion des opérations	appropriées.				la demande du client.
------------------------	--------------	--	--	--	-----------------------

Mission N°2 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1	2	3	4

Comparaison ADE/MCNE et choix de la solution en tenant compte de la contrainte de 2 %

Calculs ADE/MCNE

		0 à 3 points	4 à 9 points	10 à 18 points	19 à 20 points
		Mesurer les risques, gérer leur couverture, les sinistres et les litiges	Les risques sont identifiés et mesurés	Calculs faits non cohérents OU Calculs non faits	Calculs faits mais erronés car la démarche n'est pas cohérente. OU Plus de 3 erreurs dans le choix des données du sujet (par exemple, confusion cours acheteur/ vendeur ou erreur choix taux d'intérêt ou montant

23CIE5MOI

			report/ déport) <i>Si calculs soit de l'ADE soit de la MCNE, appliquer le barème sur 2/3 des points du niveau</i>	calcul. <i>Si calculs soit de l'ADE soit de la MCNE, appliquer le barème sur 2/3 des points du niveau</i>	Mais calcul de la couverture à terme sur les intérêts pas attendu. Le calcul des intérêts de l'ADE selon les 2 modes n'est pas exigé.
--	--	--	--	--	--

Choix de la solution en respectant la contrainte de 2 %

		0 point	1 point	2 à 4 points	5 points
Mesurer les risques, gérer leur couverture, les sinistres et les litiges Évaluer les prestations de service et les offres fournisseurs	La couverture est optimale Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels	Non traité	Comparaison peu pertinente Ou Oubli de la contrainte de 2 %.	Comparaison qualitative pertinente OU Contrainte des 2 % prise en compte par calcul sur ADE (calcul « approximatif » et MCNE)	Comparaison pertinente ET Intégration de la contrainte de 2 %. Choix pertinent et bien argumenté

				Choix pertinent	
Choix justifié de couverture contre le risque de non-paiement					
		0 à 2 points	3 à 6 points	7 à 12 points	13 à 15 points
<p>Mesurer les risques, gérer leur couverture, les sinistres et les litiges</p> <p>Évaluer les prestations de service et les offres fournisseurs</p>	<p>Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels</p> <p>La couverture est optimale</p>	<p>Outils cités</p> <p>Ou</p> <p>Uniquement l'acompte est évoqué</p>	<p>Un outil ou des outils sont analysés correctement mais sans mise en relation avec le contexte</p>	<p>Les outils de couverture sont comparés sur la base de plusieurs critères contextualisés</p> <p>ou</p> <p>Un outil pertinent est proposé et ses avantages explicités</p> <p>Critères de comparaison :</p> <p>Simplicité de gestion, couverture du risque, contrainte de l'outil, coût, usages locaux</p>	<p>Le choix de l'outil est justifié en s'appuyant sur une comparaison des outils possibles</p> <p>critères de comparaison :</p> <p>Simplicité de gestion, couverture du risque, contrainte de l'outil, coût, usages locaux</p>

QUESTIONS COMPLÉMENTAIRES (20 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1	2	3	4
Question 1 : Régime douanier					
Proposer des pistes d'amélioration de gestion des opérations	Les propositions d'amélioration sont appropriées.	0 à 2 points	3 à 4 points	5 à 8 points	9 à 10 points
		Aucun régime douanier juste mais mise en avant d'un avantage ou un régime cité	Deux régimes correctement justifiés OU Quatre sans justification ou justification erronée OU Chronologie de la succession des régimes non-respectée.	Les quatre régimes sont justes, la chronologie de la succession des régimes est respectée, mais la justification est partielle OU Trois régimes sont correctement justifiés et la chronologie est respectée.	Les quatre régimes sont justes et la chronologie. La justification est complète ou quasi-complète.
Question 2 : Intérêt financier					
		0 à 2 points	3 à 4 points	5 à 8 points	9 à 10 points

23CIE5MOI

Organiser, contrôler et suivre la réalisation d'un contrat international	Le suivi de l'opération est efficient	De nombreuses erreurs de calcul Intérêt financier pas mis en avant	Des erreurs de calcul notamment TVA intégrée dans la liquidation douanière ou valeur en douane fausse ou en USD Intérêt financier partiellement évalué	Démarche de calcul juste mais quelques erreurs de calcul Intérêt financier partiellement évalué	Calculs justes Intérêt financier bien évalué
--	---------------------------------------	---	---	--	---