

Brevet de Technicien Supérieur

COMMERCE INTERNATIONAL

E5 – Mise en œuvre des opérations internationales

PROPOSITION DE BARÈME : Étude de cas KUBOTA

Grille d'évaluation par compétence

Appréciation du niveau d'atteinte des compétences :

- 1 - N'a pas développé la compétence ou présente des lacunes graves dans le développement de la compétence : **propos peu cohérent, démarche de résolution de problème pas mise en œuvre ou de façon non pertinente, calculs très erronés**
- 2 - Présente des lacunes dans le développement de la compétence nécessitant un approfondissement : **propos peu développé, peu analytique, beaucoup d'erreurs dans les calculs, propositions peu pertinentes**
- 3 - A atteint un niveau de maîtrise satisfaisant de la compétence : **propos et démarche de résolution de problème cohérents, propositions intéressantes mais insuffisamment justifiées, quelques erreurs dans les calculs mais le raisonnement est bon.**
- 4 - A atteint un niveau élevé dans le développement de la compétence. **Démarche, propositions, justifications pertinents, efficaces, efficaces, pas ou peu d'erreurs dans les calculs.**

MISSION N°1 (45 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1	2	3	4
Évaluer les conséquences des choix opérés Mesurer les risques, les sinistres et les litiges	La vérification de la faisabilité et de la conformité de l'opération est rigoureuse. Les risques sont identifiés et mesurés	Analyse de la demande d'offre au regard des CGVE			
		0 à 2 pts	3 à 7 pts	8 à 12 pts	13 à 15 pts
		A identifié quelques éléments de l'offre Analyse des contraintes / risques : aucune	A identifié quelques éléments de l'offre (entre 2 et 4) Analyse des contraintes/ risques : quasi-inexistante ou erronée sur certains éléments de l'offre	A identifié plusieurs ou tous les éléments de l'offre (entre 3 et 5) Analyse des contraintes/ risques : partielle	A identifié tous les éléments de l'offre Analyse des contraintes/ risques : complète
Évaluer les prestations de services et les offres des fournisseurs	Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels	Transitaire MSC			
		0 à 1 point	2 à 3 points	4 à 7 points	8 à 10 points
		Calculs : Partie non traitée Ou des éléments de coût sont identifiés mais la majorité des calculs sont erronés. Méthode : inexistante ou quasi inexistante.	Calculs : application correcte du mètre linéaire conduisant au calcul du poids taxable + erreurs de calculs sur les éléments de base (BAF et CAF). Méthode : calculs peu détaillés qui ne permettent pas de comprendre aisément la démarche suivie.	Calculs : application correcte du mètre linéaire conduisant au calcul du poids taxable + calculs corrects sur les éléments de base (BAF et CAF) mais erreurs de calculs sur d'autres éléments. Méthode : la plupart des calculs sont détaillés. Il est possible de comprendre l'essentiel de la démarche suivie.	Calculs : tous les calculs sont corrects. Méthode : tous les calculs sont détaillés. Démarche clairement présentée.

		Transitaire GEFCO			
		0 à 1 point	2 à 3 points	4 à 7 points	8 à 10 points
Évaluer les prestations de services et les offres des fournisseurs	Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels	Calculs : Partie non traitée Ou des éléments de coût sont identifiés mais la majorité des calculs sont erronés. Méthode : inexistante ou quasi inexistante.	Calculs : maîtrise du calcul du fret maritime (UP) + erreurs de calculs sur les éléments de base (BAF et CAF). Méthode : calculs peu détaillés qui ne permettent pas de comprendre aisément la démarche suivie.	Calculs : maîtrise du calcul du fret maritime (UP) + calculs corrects sur les éléments de base (BAF et CAF) mais erreurs de calculs sur d'autres éléments. Méthode : la plupart des calculs sont détaillés. Il est possible de comprendre l'essentiel de la démarche suivie.	Calculs : tous les calculs sont corrects. Méthode : les calculs sont détaillés. Démarche clairement présentée.
		Choix pertinent du transitaire			
		0 point	1 point	2 à 3 points	4 points
Evaluer les conséquences des choix opérés :	Les solutions de remédiation proposées sont adaptées	Comparaison : aucune Choix : aucun ou choix effectué sans argumentation	Comparaison : limitée à 1 critère analysé ou plusieurs critères cités sans analyse Choix : effectué mais non argumenté	Comparaison : sur 2 ou 3 critères mais analyse partielle Choix : insuffisamment argumenté	Comparaison : sur 3 critères correctement analysés Choix : bien argumenté
		Proposition commerciale			
		0 point	1 à 2 points	3 à 5 points	6 points
Evaluer les conséquences des choix opérés :	Les solutions de remédiation proposées sont adaptées	Non réalisé	Éléments : plusieurs oublis d'éléments (incoterm - devise - instrument et délai de paiement – couverture - validité de l'offre) Pertinence des propositions : le candidat conclut sans tenir compte des intérêts de KUBOTA ou sans tenir compte du souhait du client	Éléments : 1 à 2 oublis d'éléments (incoterm - devise - instrument et délai de paiement - couverture - validité de l'offre) Pertinence des propositions : propositions partiellement cohérentes avec prise en compte des intérêts de chaque partie	Éléments : tous les éléments (incoterm - devise - instrument et délai de paiement - couverture - validité de l'offre) ont été indiqués Pertinence des propositions : propositions cohérentes avec prise en compte des intérêts des deux parties

MISSION N°2 (40 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1	2	3	4
Évaluer les prestations de service et les offres fournisseurs	Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels	Coût de revient pour le fournisseur espagnol			
		0 à 2 points	3 à 4 points	5 à 8 points	9 à 10 points
		Calculs préalables : palettisation non vérifiée, calculs erronés / partiels	Calculs préalables : palettisation non vérifiée / vérifiée partiellement, des erreurs de calculs	Calculs préalables : palettisation vérifiée, 1 erreur de calcul tolérée	Calculs préalables : palettisation vérifiée et calculs corrects
		Calcul du fret : pas ou peu de calculs	Calcul du fret : des erreurs de calcul notamment sur la taxation du fret routier	Calcul du fret : calcul correct du fret routier mais quelques erreurs de calcul sur d'autres éléments	Calcul du fret : pas d'erreur de calcul
		Méthode : aucune, aucun détail de calculs	Méthode : calculs peu détaillés qui ne permettent pas de comprendre aisément la démarche suivie et le calcul du coût de revient	Méthode : la plupart des calculs sont détaillés. Il est possible de comprendre l'essentiel de la démarche suivie	Méthode : les calculs sont détaillés. Démarche clairement présentée
		Coût de revient pour le fournisseur japonais			
		0 point	1 à 2 points	3 à 4 points	5 points
		N'a calculé ni les droits de douane ni la TDF	A calculé les droits de douane mais a intégré la TVA	A calculé les droits de douane mais n'a pas intégré la TDF	Tous les calculs sont justes et clairement exposés.
		Tous les éléments à intégrer dans le coût de revient ne sont pas pris en compte	La plupart des éléments à intégrer dans le coût de revient sont pris en compte.	Tous les éléments à intégrer dans le coût de revient sont pris en compte	Tous les éléments à intégrer dans le coût de revient sont pris en compte

		Comparaison des 2 fournisseurs et recommandation			
		0 à 2 points	3 à 4 points	5 à 7 points	8 à 10 points
Évaluer les prestations de service et les offres fournisseurs	Les critères de choix et la comparaison sont opérationnels	<p>Critères : Présence de quelques critères habituels (coût de revient – incoterm -- - délai d'approvisionnement – modalités de paiement : acompte – délai - instrument) Absence des critères liés au contexte (capacité de production – participation à l'investissement – ancienneté de la relation)</p> <p>Analyse : Absente</p>	<p>Critères : Présence entre 2 et 4 critères habituels (coût de revient – incoterm - délai d'approvisionnement – modalités de paiement : acompte – délai - instrument)</p> <p>Absence ou présence partielle des critères liés au contexte (capacité de production – participation à l'investissement – ancienneté de la relation)</p> <p>Analyse : Quelques risques et contraintes sont identifiés</p>	<p>Critères : Présence d'au-moins 5 critères habituels (coût de revient – incoterm - délai d'approvisionnement – modalités de paiement : acompte – délai - instrument)</p> <p>Présence partielle des critères liés au contexte (capacité de production – participation à l'investissement – ancienneté de la relation)</p> <p>Analyse : La majorité des risques et contraintes est identifiée mais l'analyse est incomplète et/ou mal formulée</p>	<p>Critères : Présence des critères habituels (coût de revient – incoterm - délai d'approvisionnement – modalités de paiement : acompte – délai - instrument)</p> <p>Présence des critères liés au contexte (capacité de production – participation à l'investissement – ancienneté de la relation) Pour les coûts de revient, mesure de l'écart entre les 2 fournisseurs (en valeur relative)</p> <p>Analyse : Les risques et contraintes sont identifiés et l'analyse est clairement formulée</p>
		CONCLUSION - RECOMMANDATIONS			
Mesurer les risques, gérer leur couverture, les sinistres et les litiges	Les risques sont identifiés et mesurés	0 point	1 à 3 points	4 à 6 points	7 points
		Recommandations pas cohérentes OU pas clairement formulées	Recommandations cohérentes (mix de fournisseurs proposés cohérent) mais peu ou pas argumentées.	Recommandations cohérentes (mix de fournisseurs proposés cohérent). MAIS insuffisamment argumentées : problématique de la sécurisation de l'approvisionnement évoquée OU difficulté d'évaluer la qualité de la prestation du nouveau partenaire	Recommandations pertinentes, argumentées et nuancées (précautions à prendre)

Concevoir et analyser des tableaux de bord	Les indicateurs de suivi de la gestion des opérations sont pertinents Les tableaux de bord sont actualisés et opérationnels	TABLEAU DE BORD			
		0 à 1 point	2 à 3 points	4 à 6 points	7 à 8 points
		0 ou 1 indicateur pertinent.	2 à 3 indicateurs pertinents OU 1 à 2 indicateurs pertinents ET Existence d'une possibilité de suivi ou mesure d'évolution	4 indicateurs pertinents ou 3 indicateurs pertinents ET Existence d'une possibilité de suivi ou mesure d'évolution	Plus de 4 indicateurs catégorisés (intégrant la capacité de production et stabilité des délais de livraison du fournisseur) et Possibilité de suivi ou mesure d'évolution + seuil d'alerte

QUESTIONS COMPLEMENTAIRES (15 points)		Niveau d'atteinte des compétences			
Question et compétence(s) mobilisées(s)	Critères d'évaluation	1	2	3	4
Question 1 : Proposer des pistes d'amélioration de gestion des opérations	Les propositions d'amélioration sont appropriées	0 point Méconnaissance des procédures de dédouanement Confusion avec les régimes douaniers ou statut douanier	1 à 2 points Une procédure de dédouanement appropriée est citée Mais les avantages de la procédure ne sont pas clairement formulés	3 à 4 points Une procédure de dédouanement appropriée est citée Et les principaux avantages de la procédure sont identifiés mais avec peu ou pas de prise en compte du contexte de TISSTEC	5 à 6 points Une procédure de dédouanement appropriée est citée Et les principaux avantages de la procédure sont identifiés avec prise en compte du contexte TISSTEC (localisation, import et export),
Question 2 : Proposer des pistes d'amélioration de gestion des opérations	Les propositions d'amélioration sont appropriées	0 point Ne parvient pas à citer un régime douanier Ou Cite un régime douanier inapproprié et sans justification	1 à 3 points Cite 1 ou 2 régimes sans les justifier ou avec des confusions	4 à 7 points Oubli d'1 ou 2 régimes et les justifications ne sont pas toujours complètes	8 à 9 points Tous les régimes douaniers sont identifiés et justifiés, bien reliés aux différentes étapes de l'importation puis réexportation En particulier, le perfectionnement actif est identifié et justifié avec mise en évidence des conséquences douanières sur la destination des marchandises (vente nationale, expédition UE et réexportation hors UE) Les régimes sont ordonnés